АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 марта 2022 года Дело № А21-990/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 30 марта 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Филиппова А.Е., судей Боголюбовой Е.В. и Щуриновой С.Ю.,

при участии от акционерного общества мясокомбинат «Гвардейский» Матюхина Г.Н. (доверенность от 01.02.2021),

рассмотрев 24.03.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества мясокомбинат «Гвардейский» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 01.10.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 по делу № А21-990/2021,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Вывоз ТБО», адрес: 236008, Калининград, ул. А. Невского, д. 142, лит. «А», ОГРН 1113926031944, ИНН 3906245301 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к акционерному обществу мясокомбинат «Гвардейский», адрес: 238210, Калининградская обл., г. Гвардейск, Красноармейская ул., д. 26, ОГРН 1023902274406, ИНН 3916003647 (далее – Мясокомбинат), о взыскании 162 073 руб. 96 коп. в возмещение ущерба.

Определением от 09.02.2021 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 08.04.2021 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

К участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное предприятие Калининградской области «Единая система обращения с отходами», адрес: Калининград, ул. Коперника, д. 2-4, пом. лит. «XI», ОГРН 1023900588920, ИНН 3904036510 (далее – Предприятие).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 01.10.2021 иск удовлетворен; с Мясокомбината в пользу Общества взыскано 5862 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 решение от 01.10.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Мясокомбинат, ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм права и несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 01.10.2021 и постановление от 20.12.2021 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой

инстанции. По мнению заявителя, истцом не представлены доказательства нарушения ответчиком законодательства об обращении с отходами и условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, заключенного с региональным оператором.

В отзыве на кассационную жалобу Общество, ссылаясь на необоснованность ее доводов, просит решение от 01.10.2021 и постановление от 20.12.2021 оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Мясокомбината поддержал кассационную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещены о месте и времени судебного заседания, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, в рамках заключенного с Предприятием (региональным оператором) договора от 14.12.2018 № Ф.2018.615608 (далее – Договор) Общество (исполнитель) оказывало услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Калининградской области.

Общество 05.05.2020, 12.05.2020, 23.05.2020 вывезло с территории Мясокомбината по адресу: Калининградская обл., г. Гвардейск, Красноармейская ул., д. 26, отходы, погрузка которых была осуществлена с участием работника Мясокомбината.

Предприятие при проверке результатов работ Общества за май 2020 года установило, что Мясокомбинат в числе твердых коммунальных отходов складировал биологические отходы (кости животных), что подтверждается фотофиксацией, осуществляемой мусоровозом в процессе погрузки отходов, и данными системы спутниковой навигации.

Предприятие 26.06.2020 в ходе проведения контрольно-выездной проверки на полигоне оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами – муниципального унитарного предприятия муниципального образования «Гвардейский городской округ «Радуга» при разгрузке мусоровоза Общества установило несоответствие морфологического состава отходов: в контейнере для твердых коммунальных отходов находились биологические отходы (кости животных), упакованные в черные полиэтиленовые пакеты, о чем были составлены акт несоответствия от 26.06.2020 № 165 и акт результатов проведения контрольных мероприятий по исполнению договорных обязательств контрагентом от 30.06.2020 № 262-5.

Общество в письме от 26.06.2020 № 512/ТБО сообщило Мясокомбинату о выявленных нарушениях.

В ответ Мясокомбинат в письме от 26.06.2020 № 23 гарантировал усиление контроля распределения отходов в контейнеры.

Общество 28.06.2020 при транспортировании отходов вновь выявило несоответствие их морфологического состава твердым коммунальным отходам: в контейнерах для твердых коммунальных отходов находились биологические отходы, о чем составлен акт несоответствия от 28.06.2020 № 167.

В связи с указанными обстоятельствами Предприятие не приняло работы по транспортированию твердых коммунальных отходов, выполненные в рамках Договора Обществом 05.05.2020, 12.05.2020, 23.05.2020 в общем объеме 18,46 тонн на сумму 62 073 руб. 96 коп., что подтверждается транспортными накладными от 05.05.2020 № 11, от 12.05.2020 № 9, от 23.05.2020 № 8.

Ввиду нарушения Обществом условий Договора, выразившегося в транспортировке отходов, не соответствующих по своему составу твердым

коммунальным отходам, Предприятие платежным поручением от 26.08.2020 № 5032 оплатило услуги Общества за вычетом 100 000 руб. штрафа.

Общество, ссылаясь на складирование Мясокомбинатом биологических отходов в контейнерах для твердых коммунальных отходов, направило в адрес последнего претензию от 30.06.2020 № 45 с требованием возместить причиненный вред в размере 169 263 руб. 20 коп., в том числе 62 073 руб. 96 коп., составляющих стоимость не оплаченных Предприятием услуг по вывозу мусора по Договору, 100 000 руб. штрафа, взысканного Предприятием за выявленный факт транспортировки отходов, не соответствующих по своему составу твердым коммунальным отходам, а также 7189 руб. 24 коп. расходов по оплате услуг муниципального унитарного предприятия «Радуга» за размещение этих отходов.

Поскольку Мясокомбинат оставил данную претензию без удовлетворения, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции признал иск обоснованным по праву и по размеру.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, правильность применения судебными инстанциями норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 1082 ГК РФ в качестве одного из способов возмещения вреда предусмотрено возмещение причиненных убытков.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как установлено судами, к убыткам, ему причиненным, Общество отнесло 62 073 руб. 96 коп., составляющих стоимость не оплаченных Предприятием услуг по вывозу мусора по Договору, и 100 000 руб. штрафа, взысканного Предприятием за выявленный факт транспортировки отходов, не соответствующих по своему составу твердым коммунальным отходам.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что погрузка спорных отходов производилась Обществом в рамках границ геозоны, где расположена площадка для складирования отходов Мясокомбината.

Суды также установили, что твердые коммунальные отходы складировались Мясокомбинатом в непрозрачные черные полиэтиленовые пакеты, что исключало их просмотр Обществом на соответствие морфологии твердым коммунальным

отходам, что подтверждается фотофиксацией, осуществляемой мусоровозом в процессе погрузки отходов, и пояснительной запиской главного инженера Мясокомбината.

При рассмотрении спора ответчик не отрицал, что его представитель присутствовал при погрузке пакетов с отходами с целью их вывоза с площадки размещения твердых коммунальных отходов и не препятствовал Обществу в этом.

Из представленной Мясокомбинатом объяснительной карщика-грузчика Артемьева К.В. от 01.07.2020 следует, что биологические отходы (вареные кости) находились в 100 метрах от площадки, где размещались контейнеры с твердыми коммунальными отходами, и, что работник Мясокомбината сам загрузил эти отходы в мусоровоз Общества, полагая, что именно эта машина должна их транспортировать.

Судами также принято во внимание, что в ответ на обращение Общества Мясокомбинат в письме от 26.06.2020 исх. № 23 указал на возможную ошибку своего должностного лица при формировании отходов, в связи с чем кости были погружены в контейнер, предназначенный для твердых коммунальных отходов, а также гарантировал усиления контроля за распределением отходов по контейнерам.

При таких фактических обстоятельствах суды, оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и установив причинно-следственную связь между ненадлежащей сортировкой отходов Мясокомбинатом и наступившими для Общества неблагоприятными последствиями, пришли к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде возмещения истцу причиненных убытков.

Расчет сумм понесенных Обществом убытков подтверждается материалами дела, проверен судами и признан обоснованным.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили требования Общества в полном объеме.

Доводы Мясокомбината, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не подтверждают, что судами допущены нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, а сводятся к иной оценке доказательств.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», при проверке соответствия выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (часть 3 статьи 286 АПК РФ) необходимо исходить из того, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции (часть 2 статьи 287 АПК РФ). С учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 АПК РФ), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ), не допускается.

В данном случае выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств и соответствуют нормам материального и процессуального права, поэтому суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 01.10.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 по делу № А21-990/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу акционерного общества мясокомбинат «Гвардейский» – без удовлетворения.

Председательствующий А.Е. Филиппов

Судьи Е.В. Боголюбова

С.Ю. Щуринова