



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 декабря 2021 года

Дело №А21-990/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Слоневской А.Ю.,
судей Богдановской Г.Н., Герасимовой Е.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Крючковой И.В.,

при участии:

от истца: Латушко И.В. по доверенности от 01.12.2021 (посредством онлайн заседания);

от ответчика: Матюхин Г.Н. по доверенности от 05.05.2020;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-37469/2021) акционерного общества мясокомбинат «Гвардейский» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 01.10.2021 по делу № А21-990/2021, принятое

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вывоз ТБО» к акционерному обществу мясокомбинат «Гвардейский» о взыскании,

третье лицо: государственное предприятие Калининградской области «Единая система обращения с отходами»,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Вывоз ТБО» (ОГРН 1113926031944, ИНН 3906245301; Калининград, ул.А. Невского, д.142, лит.А; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с исковым заявлением о взыскании с акционерного общества мясокомбинат «Гвардейский» (ОГРН 1023902274406, ИНН 3916003647; Калининградская область, г.Гвардейск, ул.Красноармейская, д.26; далее – Мясокомбинат) ущерба в размере 162 073 руб. 96 коп.

К участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное предприятие Калининградской области «Единая система обращения с отходами»

(ОГРН 1023900588920, ИНН 3904036510; Калининградская область, Калининград, ул.Коперника, д.2-4, пом. лит.ХІ; далее – ГП КО «ЕСОО»).

Решением суда от 01.10.2021 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда от 01.10.2021, Мясокомбинат обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение, принять новый судебный акт, отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на то, что вина ответчика не доказана, поскольку Мясокомбинат не осуществлял сброс биологических, а также пищевых отходов в бытовые контейнеры. Податель жалобы указывает на то, что в акте от 26.06.2020 не установлен факт складирования мусора в контейнеры для твердых коммунальных отходов (далее – ТКО). Ответчик поясняет, что пищевые отходы, находящиеся не в контейнере, упакованы паллетно и складировались в другом месте. По мнению ответчика, судом первой инстанции не установлено, по каким причинам оператор (водитель) мусоровоза производит сбор отходов не из контейнеров, предназначенных для ТКО и не с места сбора ТКО, а забирает отходы, не относящиеся по своему морфологическому составу к ТКО.

В отзыве Общество просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы жалобы, представитель истца отклонил их.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителя.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Общество является исполнителем по договору №Ф.2018.615608 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Калининградской области ГП КО «ЕСОО» от 14.12.2018.

Истцом 05.05.2020, 12.05.2020, 23.05.2020 осуществлен вывоз твердых коммунальных отходов с территории Мясокомбината по адресу: Калининградская область, г.Гвардейск, ул.Красноармейская, д.26. Погрузка отходов с территории ответчика в мусоровоз истца осуществлена с участием работников Мясокомбината.

В ходе экспертизы результатов работ, принятых за май 2020 года, установлено, что Мясокомбинат в числе твердых коммунальных отходов складировал биологические отходы (кости животных), что подтверждается фотофиксацией, осуществляемой мусоровозом в процессе погрузки ТКО, и данными системы спутниковой навигации.

В ходе проведения оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Калининградской области ГП КО «ЕСОО» контрольно-выездных мероприятий 26.06.2020 на полигоне регионального оператора зафиксирована разгрузка мусоровоза с отходами, транспортирование которых производилось с территории ответчика. В ходе мероприятий установлено несоответствие морфологического состава отходов, размещенных в контейнеры, а именно: в контейнер для твердых коммунальных отходов складировались биологические отходы (кости животных), упакованные в черные полиэтиленовые пакеты.

По результатам вывоза ТКО за май и июнь 2020 года региональным оператором в отношении Общества составлен акт 262-5 от 30.06.2020.

В связи с нарушением условий договора №Ф.2018.615608 от 14.12.2018 ГП КО «ЕСОО» не приняты работы (объемы транспортированных твердых коммунальных отходов), выполненные Обществом 05.05.2020, 12.05.2020, 23.05.2020 в объеме 18,46 тонн (05.05.2020 - 6,78 тонн, 12.05.2020 - 5,22 тонн, 23.05.2020 - 6,46 тонн) на сумму 62 073 руб. 96 коп. (стоимость 1 тонны 3362,62 руб. – пункт 4.1 договора), что подтверждается транспортными накладными № 11 от 05.05.2020, № 9 от 12.05.2020, № 8 от 23.05.2020.

В отношении Общества региональным оператором проведены контрольные мероприятия по исполнению договорных обязательств контрагентом, в результате которых зафиксировано нарушение условий договора и наложен штрафа в размере 100 000 руб., оплата которого подтверждается платежным поручением №5032 от 26.08.2020.

В письме №512/ВТБО от 26.06.2020 истец уведомил ответчика о выявлении факта складирования биологических отходов в контейнеры для твердых коммунальных отходов и недопущении в дальнейшем подобных фактов.

Мясокомбинат в письме №23 от 26.06.2020 гарантировал усиление контроля за распределением отходов в контейнеры.

Работниками Общества 28.06.2020 при транспортировании отходов установлено несоответствие морфологического состава твердым коммунальным отходам – складирование в контейнер для ТКО биологических отходов, что подтверждается актом несоответствия № 167 от 28.06.2020.

Полагая, что в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по складированию ТКО, Обществу причинен ущерб на сумму 162 073 руб. 96 коп., истец направил ответчику претензию № 45 от 30.06.2020 с требованием возместить причиненный вред.

Оставление требования о возмещении ущерба без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Статья 1082 ГК РФ в качестве одного из способов возмещения вреда предусматривает возмещение убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Таким образом, возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно при доказанности правового состава, то есть наличия совокупности таких условий как совершение противоправных действий или бездействия, возникновение убытков и их размер, наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением и возникшими убытками.

Как следует из материалов дела, размер убытков определен истцом в сумме 62 073 руб. 96 коп., как сумма не принятых ГП КО «ЕСОО» услуг по вывозу мусора по договору №Ф.2018.615608 от 14.12.2018, а также штрафа в размере 100 000 руб., наложенного региональным оператором на Общество за выявленный факт складирования биологических отходов в контейнеры для твёрдых коммунальных отходов.

Судом установлено, что между Обществом и Мясокомбинатом договор на вывоз ТКО не заключен. Размещение биологических отходов в пакетах на территории мест складирования ТКО подтверждено материалами дела и не опровергнуто ответчиком надлежащими доказательствами.

Погрузка ТКО мусоровозом производилась в рамках границ геозоны, где расположена площадка для складирования отходов Мясокомбината, поэтому вопреки доводам ответчика возможность неправильной загрузки ТКО (не с того места) водителем транспортного средства Общества исключена.

Согласно пояснениям истца, ТКО ответчиком складировались в непрозрачные, черные полиэтиленовые пакеты, что исключало их просмотр истцом на соответствие морфологии, что подтверждается фотофиксацией и пояснительной запиской главного инженера Мясокомбината. Ответчик не отрицает, что при погрузке ТКО транспортным средством Общества присутствовал представитель Мясокомбината, который не препятствовал погрузке пакетов в целях их вывоза с площадки размещения ТКО.

В письме №23 от 26.06.2020 Мясокомбинат гарантировал усиление контроля за распределением отходов в контейнеры, указав на возможную ошибку должностного лица при размещении ТКО. Из представленной ответчиком объяснительной от 01.07.2020 следует, что биологические отходы (вареные кости) находились в 100 метрах от контейнерной площадки. При этом работник ответчика подтверждает, что именно он загрузил спорные отходы в мусоровоз Общества, полагая, что именно эта машина должна их транспортировать.

Апелляционный суд принимает во внимание, что ответчиком не опровергнуто размещение Мясокомбинатом биологических отходов в мешках, исключаящих их проверку водителем Общества, который забирает ТКО с установленных мест площадок их размещения. Погрузка биологических отходов в непрозрачных мешках осуществлялась в данном случае при содействии работника Мясокомбината с мест накопления ТКО, что свидетельствует о наличии вины Мясокомбината при ненадлежащей сортировке отходов и возникших в связи с этим убытков у Общества, оказывающего услуги по транспортировке ТКО. Конкретные обстоятельства погрузки ТКО Мясокомбината с установленных мест их складирования и при содействии работника Мясокомбината вопреки позиции ответчика исключают ошибочную погрузку отходов водителем Общества, который действовал, исходя из очевидной обстановки.

Таким образом, вина ответчика подтверждается представленными в дело доказательствами, а требования истца о взыскании убытков правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным. Суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для отмены или изменения решения суда по приведенным в жалобе доводам.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 01.10.2021 по делу № А21-990/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Слоневская

Судьи

Г.Н. Богдановская

Е.А. Герасимова