



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А21-990 /2021

01 октября 2021 года

г. Калининград

Резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 01 октября 2021 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Глухоедова М.С., при ведении протокола секретарём судебного заседания Сухоплюевой А.Д., при участии в судебном заседании представителей по доверенностям от истца Латушко И.В., от ответчика Моисеевой Е.Е., Матюхина Г.Н., от третьего лица Абрамовой А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВЫВОЗ ТБО» (адрес: 236008, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 142, литер А; ОГРН 1113926031944, ИНН 3906245301) к акционерному обществу МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ» (адрес: 238210, Калининградская область, г. Гвардейск, ул. Красноармейская, д. 26; ОГРН 1023902274406, ИНН 3916003647), третье лицо: государственное предприятие Калининградской области «Единая система обращения с отходами», о взыскании убытков в сумме 162 073 рубля 96 копеек,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ВЫВОЗ ТБО» (далее по тексту – ООО «ВЫВОЗ ТБО») обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с исковым заявлением о взыскании с акционерного общества МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ» (далее по тексту – АО МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ») материального ущерба в размере 162 073 рубля 96 копеек. Истец также просил взыскать с ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 5862 рубля.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 10.02.2021 данное заявление, с учетом наличия признаков, предусмотренных частями 1, 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 08.04.2021 арбитражный суд перешел к рассмотрению искового заявления по общим правилам искового производства.

Определением суда от 13.05.2021 к участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено государственное предприятие Калининградской области «Единая система обращения с отходами» (ГП КО «ЕСОО»).

От АО МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ» поступил отзыв на иск, в котором ответчик в удовлетворении исковых требований просил отказать.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования в полном объеме, представитель ответчика поддержал доводы в отзыве. Представитель третьего лица оставил разрешение спора на усмотрение суда, поддержал доводы в представленном в судебном заседании отзыве.

Заслушав представителей сторон, исследовав доказательства по делу, судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, Общество «ВЫВОЗ ТБО» является Исполнителем по Договору №Ф.2018.615608 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для Регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Калининградской области ГП КО «ЕСОО» от 14.12.2018.

В период 05.05.2020, 12.05.2020, 23.05.2020 истцом был осуществлен вывоз твердых коммунальных отходов с территории АО МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ» по адресу: Калининградская область, г. Гвардейск, ул. Красноармейская, д. 26. Погрузка отходов с территории ответчика в мусоровоз истца была осуществлена работниками АО МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ».

В ходе экспертизы результатов работ, принятых за май 2020 года,

установлено, что АО МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ» в числе твердых коммунальных отходов (далее ТКО) складировало биологические отходы (кости животных), что подтверждается фотофиксацией, осуществляемой мусоровозом в процессе погрузки ТКО и данными системы спутниковой навигации.

В ходе проведения контрольно-выездных мероприятий 26.06.2020, проводимых Региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Калининградской области ГП КО «ЕСОО», на полигоне Регионального оператора была зафиксирована разгрузка мусоровоза с отходами, транспортирование которых производилось с территории ответчика, тем самым установлено несоответствие морфологического состава отходов, размещенных в контейнеры, а именно: в контейнер для твердых коммунальных отходов складировались биологические отходы (кости животных), упакованные в черные полиэтиленовые пакеты.

По вывозам ТКО за май 2020 года и июнь 2020 года Региональным оператором в отношении Общества «ВЫВОЗ ТБО» составлен Акт 262-5 от 30.06.2020.

В связи с нарушением условий договора №Ф.2018.615608 от 14.12.2018 г. ГП КО «ЕСОО» не были приняты работы (объемы транспортированных твердых коммунальных отходов), выполненные Обществом «ВЫВОЗ ТБО» за 05.05.2020, 12.05.2020, 23.05.2020 в объеме 18,46 тонн (05.05.2020 - 6,78 тонн, 12.05.2020 - 5,22 тонн, 23.05.2020 - 6,46 тонн) на сумму 62 073 рубля 96 копеек (стоимость 1 тонны 3362, 62 рубля - п. 4.1 Договора), что подтверждается транспортными накладными: № 11 от 05.05.2020, № 9 от 12.05.2020, № 8 от 23.05.2020.

Кроме того, в отношении Общества «ВЫВОЗ ТБО» Региональным оператором проведены контрольные мероприятия по исполнению договорных обязательств контрагентом, в результате которых зафиксировано нарушение условий Договора и наложение штрафа в размере 100 000 рублей, оплата которого подтверждается платежным поручением №5032 от 26.08.2020.

Письмом исх. №512/ВТБО от 26.06.2020 истец уведомил ответчика о выявлении факта складирования биологических отходов в контейнеры для твердых коммунальных отходов и недопущении подобных фактов впредь.

Письмом исх. №23 от 26.06.2020 АО МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ»

гарантировало усиления контроля за распределением отходов в контейнеры.

Однако, 28.06.2020 работниками ООО «ВЫВОЗ ТБО» при транспортировании отходов вновь было установлено несоответствие морфологического состава твердым коммунальным отходам - складирование в контейнер для ТКО биологических отходов, что подтверждается Актом несоответствия № 167 от 28.06.2020.

Полагая, в результате противоправных действий ответчика, Обществу «ВЫВОЗ ТБО» причинен ущерб на общую сумму 162 073 рубля 96 копеек, истец направил в адрес ответчика претензию исх. № 45 от 30.06.2020 с требованием возместить причиненный вред.

Указанное требование в добровольном порядке ответчиком исполнено не было, что послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

Арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что к одному из способов защиты гражданских прав относится возмещение убытков.

Общие принципы возмещения убытков (вне зависимости от характера правонарушения) содержит статья 15 ГК РФ.

Согласно статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права. Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, возможна лишь при наличии определенных условий гражданско-правовой ответственности.

По смыслу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ для наступления ответственности за причинение вреда необходимо доказать наличие состава правонарушения,

включающего: наступление вреда, вину причинителя вреда, размер ущерба, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и возникшим вредом.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

В Постановлении Президиума от 25.07.2011 № 1809/11 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь.

Исходя из названных выше норм лицо, предъявляющее в суд требование о взыскании убытков, должно доказать факты виновных действий причинителя вреда, размер убытков и наличие причинной связи между противоправными действиями ответчика и возникшими убытками.

Из буквального толкования статьи 15 ГК РФ следует, что определяющим и достаточным для квалификации в качестве убытков расходов лица, чье право нарушено, является факт несения данных расходов по вине другого лица.

В настоящем исковом требовании под убытками заявлена сумма 62 073 рубля 96 копеек, на которую ГП КО «ЕСОО» не приняты услуги по вывозу мусора по договору №Ф.2018.615608 от 14.12.2018, а также сумма штраф в размере 100 000 рублей, на которую Общество «ВЫВОЗ ТБО» было оштрафовано Региональным оператором за выявленный факт складирования биологических отходов в контейнеры для твердых коммунальных отходов.

Судом установлено, что между Обществом «ВЫВОЗ ТБО» и Обществом МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ» договор отсутствует.

Согласно пункту 2 части 15 ГК РФ, пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса РФ» в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Факт нахождения в спорных контейнерах биологических отходов признаётся ответчиком.

Размер убытков подтверждается представленными истцом документами. Доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено.

Вина причинителя вреда предполагается. Однако ответчик вправе доказывать отсутствие своей вины в причинении вреда (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Ответчик полагал, что его вина в причинении вреда отсутствует.

В соответствии с пунктом 1.8 «Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов» запрещается сброс биологических отходов в бытовые мусорные контейнеры и вывоз их на свалки и полигоны для захоронения.

В тоже время, погрузка ТКО мусоровозом производилась в рамках границ геозоны, где расположена площадка для складирования отходов АО МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ», поэтому возможность неправильной загрузки ТКО (не с того места) отсутствует.

Как указал истец, ТКО ответчиком складировались в непрозрачные, черные полиэтиленовые пакеты, что исключало их просмотр истцом на соответствие

морфологии, что подтверждается фотофиксацией и пояснительной запиской главного инженера АО МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ».

Как пояснил в судебном заседании ответчик, при погрузки присутствовал его представитель, который, возможно, не знал, что биологические отходы складировались на другой площадке.

При этом письмом исх. №23 от 26.06.2020 Общество МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ» гарантировало усиления контроля за распределением отходов в контейнеры, указав на возможную ошибку должностного лица.

Из представленной ответчиком объяснительной карточка-грузчика от 01.07.2020 следует, что биологические отходы (вареные кости) находились в 100 метрах от контейнерной площадки. При этом работник ответчика подтверждает, что именно он загрузил спорные отходы в мусоровоз, полагая, что именно эта машина должна их забрать, и не зная о том, что биологические отходы подготовлены для другой организации, которая должна их вывести.

Таким образом, вина ответчика подтверждается представленными в дело доказательствами, а требования истца о взыскании убытков подлежат полному удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Статьёй 112 АПК РФ предусмотрено, что в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, арбитражным судом разрешается вопрос о судебных расходах.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче искового заявления истцом по платёжному поручению № 45 от 02.02.2021 оплачена государственная пошлина в общем размере 5862 рубля.

На основании вышеизложенного, поскольку исковые требования признаны судом обоснованными в полном объёме, с ответчика в пользу истца подлежит

взысканию оплаченная при подаче искового заявления государственная пошлина.

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Калининградской области

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «ВЫВОЗ ТБО» удовлетворить полностью.

Взыскать с акционерного общества МЯСОКОМБИНАТ «ГВАРДЕЙСКИЙ» в пользу требования общества с ограниченной ответственностью «ВЫВОЗ ТБО» убытки в размере 162 073 рубля 96 копеек, в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 5862 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в месячный срок со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Калининградской области.

Судья

М.С. Глухоедов